Введение

Документы личного происхождения или эго-документы, такие как мемуары, дневники, письма и автобиографии, представляют собой важный источник информации для историков. В них авторы выражают свои мысли, чувства, воспоминания и взгляды на жизнь, что делает их особенно интересными для исследования социальных, культурных и политических процессов, общественных настроений и реакций на различные события.

Исследование эго-документов получило дополнительный импульс в связи с антропологическим поворотом – подходом в изучении истории, связанным с изменением подхода к исследованию социальных явлений, переходу от анализа структуры и функционирования социальных институтов к изучению конкретных людей и их культурных практик. Самым ярким примером роста интереса к эго-документам является интенсивное развитие проекта «Прожито» [Электронный корпус «Прожито». Режим доступа: https://prozhito.org/ свободный (дата обращения 25. 04.2023).], публикующего машиночитаемые тексты дневников разных исторических эпох, а также и новые издания и исследования, например, серии «Переписка» и «Россия в мемуарах» издательства «Новое литературное обозрение». Отметим также публикации дневников тех, кого иногда называют «маленький человек» [Повседневная жизнь провинциального имения: Дневник слуги уральских помещиков Голубцовых. 1872–1875 гг. / Предисл., подгот. текста и коммент. М. Б. Ларионовой; науч. ред. Н. В. Суржикова. Екатеринбург: Издательство «Квадрат», 2013. – 400 с.; Заботы и дни секунд-майора Алексея Ржевского: Записная книжка (1755–1759) / И. И. Федюкин, А. М. Феофанов, М. М. Пироговская, А. О. Видничук ; сост. и науч. ред. И. И. Федюкин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 160 с.]. В статье предлагается на основе дневникаВладимира Ивановича Чемезова – гимназиста, а позднее студента Медико-хирургической академии проанализировать его взгляды на студенческие волнения осени 1861 года. Рассмотреть источники формирования его мнения, трактовку причин студенческих волнений и персональных виновников сложившейся ситуации, роли императора.

Студенческие волнения осени 1861 года в России получили широкое освещение в дореволюционной, советской и современной российской историографии [Гессен С. Я. Студенческое движение в начале шестидесятых годов / С. Гессен. - М. : Всесоюз. о-во полит. каторжан и ссыльно-переселенцев, 1932. - 143 с. ; Сладкевич Н. Г. Петербургский университет и общественное движение в России в начале 60-х годов XIX века // Ленинградский Государственный Ордена Ленина Университет. Труды юбилейной научной сессии. Секция исторических наук. Л., 1948. С. 109-120.; Эймонтова Р.Г. Русские университеты на путях реформы: Шестидесятые годы XIX века М.: Наука, 1993. — 272 с.; Новиков М. В., Перфилова Т. Б. Студенческие волнения накануне «Эпохи Великих реформ» // Ярославский педагогический вестник. 2013. №2. С. 14-32.]. Они вызвали живой отклик в обществе и прессе, как в России, так и за рубежом, множество непосредственных участников и свидетелей оставили о них свои воспоминания. Наиболее известны свидетельства А.В. Никитенко [[1]](#footnote-1), В.Д. Спасовича [[2]](#footnote-2), Е.А. Штакеншнейдер [[3]](#footnote-3), А.М. Скабичевского [[4]](#footnote-4), Л.Ф. Пантелеева [[5]](#footnote-5), Н.В. Шелгунова [[6]](#footnote-6), Д.А. Милютина [[7]](#footnote-7), Н.Я. Николадзе [[8]](#footnote-8), А.П. Керн [[9]](#footnote-9), В.Ф. Одоевского [[10]](#footnote-10), А.А. Половцова [[11]](#footnote-11), П.А. Валуева [[12]](#footnote-12). Но даже на фоне такого обилия сохранившихся свидетельств, точка зрения петербургского гимназиста и будущего студента на происходящее остается уникальной. Да и в целом, объемный дневник гимназиста середины XIX века исключительное явление. Близким аналогом может быть только дневник провинциального гимназиста Вологодской губернской гимназии К.А. Березкина, который он вел в 1849 [Березкин К. А. Дневник: к 190-летию К. А. Березкина / вступительная статья Брославской С. Н., Шалагиной Г. Л. – 2-е изд., доп. – Санкт-Петербург; Вологда: Киселев А. В., 2020. – 290 с.].

Владимир Иванович Чемезов, родившийся 5 апреля 1845 года, окончил 3-ю Санкт-петербургскую гимназию в 1862 году и поступил в Медико-хирургическую академию. В декабре 1867 года окончил курс с серебряной медалью и был оставлен на три года для дальнейшего обучения. Работал в клинике В.Е. Экка, изучал внутренние болезни, преподавал на женских медицинских курсах. В 1874 году он был принят на работу в качестве врача для командировок в лейб-гвардии казачьем Его Величества полку. Во время русско-турецкой войны с мая по ноябрь 1877 года Чемезов служил в действующих войсках на балканском фронте. В конце 1877 года был назначен ассистентом I терапевтического отделения Клинического военного госпиталя при Медико-хирургической академии, с которым связал всю свою последующую жизнь. В январе 1890 года Чемезов стал врачом Военно-медицинской академии, а с 3 февраля 1902 года по 1910 год занимал должность главного врача Клинического военного госпиталя. Дослужился до чина тайного советника. Был женат и имел двух дочерей. Уйдя в 1910 году с должности главного врача, В.И. Чемезов до конца жизни оставался практикующим врачом, почетным консультантом и членом попечительского совета Максимилиановской лечебницы для приходящих больных, а также являлся товарищем председателя совет Общества попечения о бедных больных. Умер 7 мая 1911 г. Похоронен на Новодевичьем кладбище в Санкт-Петербурге.

Во время интересующих нас событий Володя Чемезов был младшим и, вероятно, любимым ребенком в большой семье. Отец – отставной коллежский советник Иван Леонтьевич Чемезов (ок. 1797 – 1884) [15, с. 14] – представитель выслужного дворянства. Мать – Чемезова Вера Николаевна (ок. 1812 – 1887) [15, с. 14]. В семье пять детей. Старшая Екатерина (1833-1903) проживает с мужем, полковым врачом, и детьми в Павловске. Младшие дочери Мария (1839 –после 1910) и София (1840 – 1878) [15, с. 14] живут в семье. Старший сын Константин (1842 – 1908) в 1860 году закончил 3-ю Санкт-петербургскую гимназию и поступил на филологический факультет Петербургского университета.

Оригинал дневника В.И. Чемезова хранится в Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН в составе коллекции М.Н. Тихомирова, под наименованием «Дневник студента Медико-хирургической академии П. Орешина. Рукопись 2-й пол. XIX в.» (ГПНТБ СО РАН, собр. М.Н. Тихомирова, № 53). Дневник полностью отсканирован и доступен на сайте библиотеки (http://www.spsl.nsc.ru/rbook/Собрание%20Тихомирова/Tix-053/index.html), также в машиночитаемом виде он представлен на сайте проекта «Прожито» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник / Расшифровка текста: Ольга Вобленко, Екатерина Маслова, Софья Чорбачиди. Сбор, сверка и финальная разметка: Екатерина Маслова. [Электронный ресурс]. // Электронный корпус «Прожито». Режим доступа: https://prozhito.org/person/812 свободный (дата обращения 25.10.2021).]. ~~Автором дневника в библиографическом описании ошибочно указан П. Орешин, поскольку в него вложены два пригласительных билета: одно на имя студента П. Орешина, приглашаемого на курсовое собеседование, второе на имя студента И. Орешина, приглашаемого для участия в выборах старост. Предполагаем, что имеется в виду один и тот же человек, чье имя в одном случае написано неверно. Однако из надписи на корешке тетради «1860 года марта 6. Воскресенье. Записки Чемезова» и из текста дневника становится ясно, что ведет его Володя Чемезов, ученик 3-й Санкт-Петербургской гимназии.~~ Первым, кто детально изучил дневник и идентифицировал автора был Н.Я. Эйдельман, посвятивший этому памятнику статью в сборнике «Археография и источниковедение Сибири» [Эйдельман Н.Я. Дневник гимназиста 1860-х гг. // Археография и источниковедение Сибири / Отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск, 1975. [Вып.1] С. 47–63.], затем в популярном виде рассказал о дневнике в статье в журнале «Наука и жизнь» [Эйдельман Н.Я. Очень старая тетрадь // Наука и жизнь, 1978, №3. С.70–75.], позже включенной в виде главы в книгу «Твой девятнадцатый век» [Эйдельман Н.Я. Очень старая тетрадь // Эйдельман Н. Я. Твой восемнадцатый век. Твой девятнадцатый век. М.: ACT: Астрель, 2011. С. 709–743.]. Он же отметил уникальность дневника, содержащего данные по повседневной жизни гимназиста середины XIX века, информацию по истории школы и педагогики, описания отмены крепостного права, студенческих волнений, пересказ свидетельств о временах А.А. Аракчеева.

Дневник представляет собой объемную тетрадь, листы в которой сшиты с нарушением хронологии. Сначала идут записи за первую половину 1862 года (страницы 159-178). Следом собственно начало дневника – записи осени 1860 – лета 1861 гг. (страницы 1-106). Далее следуют таблицы с полученными В.И. Чемезовым итоговыми оценками за семь лет в гимназии, выпускные экзамены и записка с отметками на вступительных экзаменах в Императорскую Медико-хирургическую академию. Новый раздел продолжает записи с лета до конца 1861 года (страницы 107-158). Затем идет раздел «Карты и планы» с единственной нарисованной от руки картой, озаглавленной «Новая граница». Следующими идут записи за вторую половину 1862 года, 1863 и 1864 годы (страница 179-196). Наконец, на одиннадцати вложенных листах отдельные записи за 1867, 1870 и 1878 годы. Помимо дневниковых записей в тетрадь вложены письмо 1856 года о студенческих волнениях в Киеве, указанные выше приглашения студенту Орешину, напечатанная на машинке листовка Организационного комитета студентов Петербургского университета от 25 февраля1902 года и черновик студенческого воззвания, отпечатанный на машинке.

Первая запись в дневнике датирована 21 сентября 1960 (все даты в статье приводятся по старому стилю), записи в него вносятся крайне неравномерно. Автор то надолго забрасывает дневник, то вновь к нему возвращается, стремясь записать то, что его более всего волнует и память о чем он хочет сохранить. К 1860 году относится 28 записей, к 1861 – 50, к 1862 – 28, к 1863 – 8, к 1864 – 3, к 1867 – 4, к 1870 – 1. Последняя запись сделана 4 сентября 1878 года.

Первые записи дневника пишет пятнадцатилетний подросток, а последнюю уже взрослый мужчина в возрасте 33 лет, ставший врачом, защитивший диссертацию, прошедший войну. Перечень сюжетов весьма обширный, в нем ежедневная рутина, учеба в гимназии, подготовка домашних заданий, походы в театры и на выставки, летний отдых на даче, посещение гостей, отзывы о прочитанных книгах, выписанные в дневник стихотворения, любовные переживания, рассуждения о происходящих в стране событиях и многое другое. Дневник для автора не просто памятные записки, но и своеобразная психотерапия, материал для самоанализа. Весьма примечательной является запись за 11 января 1867 года: «Я думаю снова начать записывать, чтобы легче впоследствии обсудить, что я за человек, куда гожусь и как себя держать в обществе, чтобы быть хоть сколько нибудь для него нужным. Под словом общество я разумею простое светское общество. Я, вообще, хочу записывать свое умственное и если можно выразиться так, чувственное развитие. Это разумеется не [нрзб] можно сделать, как строго записывать своим мысли и чувства, и чрез несколько времени прочитать, чтобы увидеть, что я пережил» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 23 января (11 января) 1867]. (В цитатах сохраняется орфография автора.)

Автор дневника собирается продолжить образование в Медико-хирургической академии, а также его брат студент Петербургского университета, поэтому он следит за новостями из студенческой жизни. В записи от 16 июня 1861 года он переписывает в дневник из «Сына Отечества» новые правила поступления в университеты, подводя итог словами: «<…> мне приведется на самом себе испытать выгоду и невыгоду этого нововведения» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 28 июня (16 июня).] Предчувствия серьезных изменений в сфере университетского образования появляется на страницах дневника уже 2 сентября 1861 года в связи с назначением генерала Г.И Филипсона попечителем Санкт-Петербургского учебного округа: «У нас новый попечитель генерал-адъютант Филиппсон. Пошла теперь военщина <…>. Опять введется в употребление проклятая дисциплина, от которой мы хоть немножко поотвыкли при Делянове [И.Д. Делянов – попечитель Санкт-Петербургского учебного округа в 1858–1861 – *А.К.*]» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 14 сентября (2 сентября) 1861].

С началом учебного года студентов университетов ждали множество нововведений. Согласно новым правилам запрещались студенческие сходки, вводилось обязательное посещение лекций, студенческие библиотеки и кассы взаимопомощи переходили под контроль университетского начальства. Существенно сокращалось число студентов, освобождаемых от обязательной платы за образование. Новые правила были занесены в «матрикулы» – книжечки, служащие студентам одновременно удостоверением, читательским билетом и зачеткой.

В воскресенье 17 сентября 1861 года с началом занятий студенты Санкт-Петербургского университета устроили многолюдную сходку и потребовали встречи с Г.И. Филипсоном, для разъяснения новых правил. Попечитель проигнорировал требование студентов, посоветовав им заниматься наукой, а не собраниями. Сходки продолжались всю неделю, в субботу 23 сентября студенты взломали двери актового зала и устроили особенно шумное собрание, где было принято решение не подчиняться новым правилам и не брать вновь вводимых матрикулов, в которых они были напечатаны. В ответ министр народного просвещения Е.В. Путятин распорядился закрыть университет.

В понедельник 25 сентября студенты, придя в университет, оказались перед закрытыми дверями. В дневнике В.И. Чемезова дальнейшие события описываются с некоторым запозданием. В пятницу 29 сентября он решает описать всё, происшедшее на неделе. Получившаяся запись самая объемная во всем дневнике. «В Понедельник Котя [Константин Чемезов – старший брат В.Чемезова] пошел в Университет. Идет по дороге и видит, что многие студенты идут назад. Это его удивило. Подходит к двери. Она заперта, а сверху прибито объявление, в котором говорится, что Университет на некоторое время закрыт. Вот тебе бабушка и Юрьев день! Так как тут было еще несколько человек, то решили, чтобы они отправились по дороге сзывая всех встречавшихся студентов на сходку, при Университете к XI часам. Котя, видя разъяренные физиономии, счел за лучшее воротиться домой, чтоб не быть замешаному в какое нибудь неприятное дело» [11 октября (29 сентября).].

Дальнейшее описание студенческих волнений в дневнике в целом совпадает с воспоминаниями современников, но добавляют несколько интересных деталей. Собравшаяся у университета толпа студентов решает двинуться к дому Г.И. Филипсона, где потребовала встречи с попечителем Санкт-Петербургского учебного округа. «Филиппсон принужден был выйти и объявить, что он со всей толпой говорить не может, а пусть депутатов трех выберут, с ними он согласен разговаривать. Студенты кричат, что он их посадит в крепость. Благородный генерал-адъютант дает также же благородное, честное слово, что он этого не сделает с депутатами. Студенты, полагаясь на слово своего попечителя, выбрали Прахова, Стефановича и еще кого-то – немца [вероятно, имеется в виду Е.П. Михаэлис *– А.К.*]» [11 октября (29 сентября).]. Автор дневника ошибается в фамилиях депутатов. В заседании помимо Г.И. Филипсона участвовали ректор, проректор и А.В. Никитенко. А.В. Никитенко, бывший свидетелем разговора Г.И. Филипсона с депутатами, называет иные фамилии: Е.П. Михаэлис (студент 3-го курса физ.-мат. факультета), К.А. Ген (студент 3-го курса юридического факультета), П.К. Стефанович (студент 3-го курса физ.-мат. факультета, случайный участник, не входил в актив) [Никитенко А. В.Дневник. В трех томах. Т. 2. 1858-1865. М., 1955. С. 214.]. Эти же фамилии называет сам Г.И. Филипсон [Гессен С. Петербургский университет осенью 1861 г.// Революционное движение 1860-х годов. М., Изд-во Общ-ва политкаторжан, 1932. С. 13.]. Описывая происшествие с чужих слов, В. Чемезов нарушает последовательность событий. Согласно тексту дневника встреча Г.И. Филипсона со студентами состоялась дома у попечителя, после чего студенты отправились в университет. Между тем, Г.И. Филипсон встретился с студенческими депутатами уже в университете. Обратное шествие студентов в университет наблюдали мама автора дневника и его дядя: «Надо заметить, что студентов было очень много, около 1500. Мамашенька говорит, что когда они ехали к Шеламовым, то весь Адмиралтейский бульвар, Троицкий мост и набережная до университета, были наводнены студентами. Несмотря на свою многочисленность, они шли очень тихо и благопристойно» [11 октября (29 сентября).] В университете депутатов выслушали, было обещано, что если студенты немедленно разойдутся и примут матрикулы, то университет откроется 2 октября. Студенты разошлись, но в ночь с 25 на 26 сентября начались аресты тех из них, кого сочли зачинщиками беспорядков. Всего были арестованы несколько десятков человек. За решетку попали и депутаты-парламентеры, а также редакторы студенческого «Сборника» и руководители кассы взаимопомощи [Спасович, В. Пятидесятилетие Петербургского университета // Спасович В. За много лет: Статьи, отрывки, история, критика, полемика, судебные речи и проч. 1859–1871. – СПб., 1872. – С. 1-44, с. 29; Ашевский, С. Русское студенчество в эпоху шестидесятых годов (1855–1863) // Современный мир. – СПб., 1907. – Сентябрь. – С. 48-85., с. 75].

Дальше приводятся уникальное свидетельство об аресте одного из депутатов – П.К. Стефановича. «В ночь на Вторник, именно в 3 часа, когда уже все должны спать, являются в наш дом частный пристав, надзиратель и семь городовых, которые спрашивают дворника есть ли в этом доме студенты? Он говорит есть. Стефанович тут? Тут. Тогда пристав, разставив всех городовых по лестнице, чтобы бывший депутат не мог убежать, сам с надзирателем отправился к Модзалевскому, разбудили всех там и объявили, что им приказано взять Стефановича под арест. Тот пошел умываться, с ним двое городовых. Никуда одного не отпускали. Все его книги, бумаги сложили в чемодан, запечатали тремя печатями и на извощике отправили в часть. Самому ему не позволили взять с собой ни карандаша, ни бумажки, ни часов – одни только деньги. Итак Стефанович был отведен в часть. В то же ночь захватили Прахова и другого депутата. Всех их отправили в крепость, где они находятся до сих пор. Все это было сделано по прошению Филипсона. Вот как в наше время генерал-адъютанты держат свое честное слово» [11 октября (29 сентября).]. Л.Н. Модзалевский в описываемое время был преподавателем Смольного института, в 1861 году он арендовал у чемезовых квартиру [28 июня (16 июня).], поэтому в данном случае описание дает непосредственный свидетель ареста. Из текста дневника не ясно, почему Стефанович в ту ночь оказался у Л.Н. Модзалевского. Вероятно, последний, недавно окончив университет, сохранил связь со студенчеством.

В поддержку студентов Университета выступила молодежь других столичных учебных заведений [Эймонтова Р.Г. Русские университеты на путях реформы: Шестидесятые годы XIX века М.: Наука, 1993. — 272 с. С. 50-51.]. В дневнике описаны сходки в Военно-хирургической академии, на которых присутствовали депутаты из числа студентов университета. «Студенты послали от себя депутатов и там по соглашению со студентами Академии было положено: не сопротивляться полиции, чтоб не показать вид бунта и отправить адрес императору, когда Он сюда приедет. Кроме Университета и Медицинской Академии просили позволения принять участия в этом адресе Инженерная, военная Академии, Артиллерийское училище и другие» [11 октября (29 сентября)].

Кульминацией студенческих волнений стали события 12 октября, когда вокруг университета собралась большая толпа студентов, требующая освободить арестованных товарищей. Для разгона учащихся привлекли полицию и войска. Около 300 человек было арестовано.

События в Санкт-Петербурге произвели большое впечатление на современников и породили целую волну слухов. Наиболее образно об этом написал В. Ф. Одоевский: «Об этой истории столько разноречащих слухов, толков, апофегм, легенд, эпиграмм, – что не знаешь, чему и верить» [«Текущая хроника и особые происшествия»: дневник В. Ф. Одоевского 1859-1869 гг. //Литературное наследство. – 1935. – Т. 22. – С. 79-308. С. 138.]. В. Чемезов также прекрасно видит противоречивость информации и высказываемых мнений о происходящих событиях. Немногим позже в январе 1862 года в дневнике появится запись: «Я решился записывать решительно все, что говорят об университете; конечно большая часть из этого неправда или преувеличение, но это важно с той стороны, что изо всех рассказов, ходящих по городу, я могу вывести взгляд общества на дело студенчества и понятие его об университете. По крайней мере лет через десяток, на досуге, я прочитаю это и обсужу, правы ли были студенты в своих требованиях или нет и наконец самый мой образ мыслей» [13 января (1 января)]. СЛУХИ

Особенно разнообразны были мнения о причинах волнений и возможных зачинщиках. В студенческих беспорядках видели результат деятельности «политических подстрекателей, которые пролезли в университет» [Мещерский В.П. Мои воспоминания. М., 2003. С. 124.]. Под особым подозрением были польские студенты. По свидетельству министра внутренних дел П.А. Валуева в Варшаве даже «открыли» секретный комитет, руководящий студенческим движением [Дневник П. А. Валуева министра внутренних дел : в 2 т./ П. А. Валуев ; [ред., введ., биогр. очерк и коммент. П. А. Зайончковского] Акад. наук СССР, Ин-т истории, Гл. арх. упр. при Совете Министров СССР . - Москва : Изд-во АН СССР , 1961 . - 23 см Т. 1: 1861-1864 гг. С. 120.]. К возможной причастности поляков к университетским волнениям современники относились по-разному. «Самое дурное в нашем деле то, что его связывают с польскими волнениями, – вспоминал Ключевский, – тогда как это не имеет ничего общего с ним»[[13]](#footnote-13). По воспоминаниям Л.Ф. Пантелеева, в обществе действительно широко было распространено мнение, что идейными вдохновителями волнений были поляки, а «русские студенты представляли из себя не более как панургово стадо»[[14]](#footnote-14), но сам он считал такое обвинение необоснованным. В отчете III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии за 1961 год студенческие волнения связываются, с одной стороны, с деятельностью «заграничной русской революционной пропаганды», оказавшей влияние на либеральное дворянство и «более или менее все юное поколение России, не исключая воспитанников казенных гражданских и военных учебных заведений, откуда политическая язва проникает в присутственные места и в ряды армии», а, с другой, с «польским элементом» [«Россия под надзором»: отчеты III отделения 1827-1869. Сборник документов. / Сост. М.В. Сидорова, Е.И. Щербакова. – Москва: «Рос. фонд культуры»: «Российский Архив», 2006. С. 261-262.].

Студенческая история нашла живой отклик в обществе. Известно множество свидетельств сочувственного отношения к студентам среди столичных обывателей. А.А. Пеликан отмечал, что «сочувствие общества всецело было на стороне студентов, в их пользу раздавались голоса и из реакционного лагеря» [Пеликан А.А. Во второй половине XIX века. Студенческие годы. В Петербургском университете // Голос Минувшего. 1915. № 2. С. 130-145; № 4. С. 167-185.; Пеликан А.А. Студенческие годы // Голос Минувшего. 1915. № 2. С. 130-145. С. 136.]. Иное мнение приводит профессор В. Д. Спасович, по его словам, даже в «группах петербургского общества, претендующих на известную культуру, сочувствие к студентам было весьма умеренное, боязливое и, так сказать, платоническое», а «для мужика, извозчика, купца движение студенческое была вещь совершенно непонятная» [Спасович В. Д. Пятидесятилетие Петербургского университета // Спасович В.Д. За много лет, 1859 – 1871: Статьи, отрывки, история, критика, полемика, судебные речи и проч. / [Сочинение] В. Спасовича. – СПб.: Типография Ф. Сущинского, 1872. – [4], II, II, 665 с. С 1-44. С. 31-32.] Попытка составить адрес в поддержку студентов на имя императора оказалась безуспешной [Легкий Д.М. Студенческое «Прошение на имя государя» осенью 1861 года // Вопросы истории. 2000. №10. С. 144 – 149.].

Е. А. Штакеншнейдер, по всей видимости, причастная к этому делу, так описала 4 ноября 1861 г. в своем дневнике итоги нашумевшей истории с подготовкой петиции: «Некоторые лица из общества захотели заявить себя, заявить общество, написали адрес государю, и стали собирать подписи. Адрес этот проникал, размножался в копиях, но подписи? История с подписями просто прелесть! И смех, и слезы! Пятьсот человек подписались! На четыреста тысяч жителей - пятьсот! Да как еще? Подпишут сегодня, а завтра придут просить, нельзя ли вычеркнуть. Так и заявило себя общество! Адрес оставалось сжечь, так и сделали. Не подавать же государю общественное мнение в пятьсот голосов» [ШТАКЕНШНЕЙДЕР Е. А. Дневник и записки (1854-1886). М. 1934. ]

В Москве при подобных же обстоятельствах простонародье помогало арестовать и вязать студентов.

В простонародье к студенческим волнениям отнеслись скорее с равнодушием, а иногда и неприятием. Многие были уверены, что это «бунтуют барчуки», потому что «царь отнял у их родителей крестьян» [Скабичевский А.М. Литературные воспоминания. – М.: «Аграф», 2001. - 432 с. C174. ]. В.Ф. Одоевский отмечает, что такой слух распускается умышленно [«Текущая хроника и особые происшествия»: дневник В. Ф. Одоевского 1859-1869 гг. //Литературное наследство. – 1935. – Т. 22. – С. 79-308. С. 139.]. Впрочем, находились и сочувствующие. Так А.П. Керн приводит слова извозчика, жалеющего бедных студентов, утратившим по новым правилам возможность бесплатно обучатся в университетах: «Больно жалко их, бедненьких. Не хорошо только, что, говорят, между ними будто есть и такие, что замышляли что-то недоброе против царя. Ну, это неладно! Царь добрый, он нам волюшку дал» [Рассказ о событиях в Петербурге // Керн (Маркова-Виноградская ) А. П. Воспоминания. Дневники. Переписка (Сост., вступ. ст. и прим. А. М. Гардина.- М.: Правда, 1989.- 480 с., 8 л. ил. С. 262.].

На фоне такого спектра мнений о причинах студенческих волнений позиция В.И. Чемезова кажется удивительно рациональной. В студенческих волнениях он видит акт борьбы студентов за свои права против университетских нововведений: «Студенты отстаивают свои права. То то и худо, что в народе не совсем понимают Университет, и поэтому и сходки студентов, и их требования перетолковать в другую сторону» [11 октября (29 сентября)]. Персональными виновниками происшедшего В. Чемезов считает Е.В. Путятина и Г.И. Филипсона, наделяемых в дневнике весьма нелестными характеристиками, или обобщенно – правительство. Когда события только начинались, положительную оценку в дневнике получил лишь обер-полицеймейстер генерал А.В. Паткуль. «Вообще Паткуль во всех своих действиях является очень благородным человеком. И то отрадно, что хоть один есть человек, на слово которого можно полагаться без опасения» [11 октября (29 сентября)]. Однако после массовых арестов студентов и применения против них армии меняется отношение и к нему. «Безпорядки! Да надо спросить что было причиной этих безпорядков? Кто первый подал повод им? И увидишь, что во всем виновато наше же правительство. Если разсмотреть хорошенько все их действия и поступки со студентами, то право заметишь, что оно действовало весьма неблагоразумно, да и еще и несознательно, а продолжало так поступать. Все приказания Путянина, Паткуля, Филипсона и прочих служили только к раздражению молодых людей» [11 января (30 декабря).].

В самом начале студенческих волнений особые надежды в разрешении конфликта возлагались на императора. В момент начала волнений он находился в Ливадии. А.П. Керн писала, что его приезда ждали «как манны небесной, как пришествия мессии» [Рассказ о событиях в Петербурге // Керн (Маркова-Виноградская ) А. П. Воспоминания. Дневники. Переписка (Сост., вступ. ст. и прим. А. М. Гардина.- М.: Правда, 1989.- 480 с., 8 л. ил. С. 250. ].

В.Чемезов также связывает особые надежды с приездом императора: «Еще прежде государю посылал известие о студентах но он отвечал, что не надо придавать большой важности вспышке молодых людей. Добрый Государь! При втором известии и запретил употреблять [*насилие*]. Если б император приехал конечно б было совсем другое». [23 октября (11 октября)]. В другом месте он сообщает: «Теперь весь город наполнен разсказами о нем [Университете – *А.К.*], часто весьма неясными. Так нпр. говорят, будто студенты сорвали портрет Императора и начали его топтать, плевать, рвать. Может ли это быть? Император тут ни в чем не виноват, след. ему нечего мстить. <…> Император прислал повеление не под каким видом не трогать студентов, оставить их в покое и что он сам приедет, разсмотрит дело и разсудит хорошенько. <…> А как, я думаю, студенты рады этому. Если только Император решит дело в их пользу, неприменно они сочинят какую нибудь торжественную благодарность. Император стоит этого. Он очень добр, а эти свиньи пользуются его добротой и издают такие глупые приказания, как Путянин и Филиппсон» [11 октября (29 сентября).] Заканчивает свои рассуждения автор высказыванием: «При приезде Государя Русским будет хорошо, да за то Полякам худо, чем я очень рад. Пора этих скотов усмирить хорошенько: они что то слишком вольничают». [11 октября (29 сентября).] Здесь, с одной стороны, приводится антипольская эпиграмма, отражающая общественные настроения, а, с другой, под «скотами», на наш взгляд, подразумеваются упомянутые Путянин и Филиппсон.

Про императора

В декабре 1861 году, когда накал страстей утихнет, но арестованные студенты всё ещё будут сидеть в крепости, в дневнике отразится изменение в обществе отношения и к императору. «Вечером т.е. часу в шестом ко мне приходил Филиппов [А. Филиппов – одноклассник В.И. Чемезова – *А.К.*] и объявил важную новость. Третьего дня т.е. в Субботу 1го Декабря Император был на опере в Мариинском театре. Известно что если бывает в театре государь, так он один апплодирует, а прочие из уважения к нему молчат. В этот раз было наоборот. Все апплодировали. Это Александру не понравилось и он послал в ложы бывших при нем людей с приказанием замолчать. Да господ вытолкали из них. Император принужден был раньше обыкновенного выехать из театра» [16 декабря (4 декабря)].

Интересная аналогия изменения отношения к императору обнаруживается в воспоминаниях А.П. Керн. Так ожидаемый приезд императора производит на неё негативное впечатление: «Первые дошедшие до нас известия как обухом по лбу нас ошеломили: «Игнатьева и Путятина царь обнимал и целовал публично!» На другой же день приезда был парад, по окончании коего благодарил преображенский полк, а графа Толстого произвел в флигель-адъютанты. При всех этих неутешительных слухах я решительно от него отказалась, возненавидя его…» [Рассказ о событиях в Петербурге // Керн (Маркова-Виноградская ) А. П. Воспоминания. Дневники. Переписка (Сост., вступ. ст. и прим. А. М. Гардина.- М.: Правда, 1989.- 480 с., 8 л. ил. С. 250.] Преображенский полк участвовал в жестком разгоне студенческой сходки 12 октября, а упомянутый Толстой [Толстой Илларион Николаевич (1832-1904) - штабс-капитан Преображенского полка, или его брат Михаил Николаевич (1829-1875), капитан того же полка. Ни тот, ни другой не имели графского титула.] отличился при этом особым рвением.

Гимназист В. Чемезов видит, что далеко не у всех студенты вызывают сочувствие и понимание. В дневнике имеются записи о двух спорах по этому поводу. 30 сентября он дает очень резкую характеристику некоей Всеволжской, рассуждавшей о студентах. «Сегодня утром пришла к нам Всеволожская, хвастунья ужаснейшая каких на свете мало. Она принялась разсуждать на счет теперешних Университетских дел и тут то показала всю свою глупость, раскрыла свою дурацкую башку. Ругала студентов ни за что, ни про что: «Дураки, болваны, ничего не смыслят, безбожники». Чистая дура! Жаль, что Коти не было. Он бы с нею поспорил. Да что спорить с этой дурой ничего не сделаешь. Надо б было ее обругать хорошенько, сказать, что тот дурак, кто думает так о студентах. Досадно право слышать такие глупые суждения, да еще от кого от Всеволжской» [12 октября (30 сентября)]. Гораздо позднее во время новогоднего визита к Леонтьевым Константин Чемезов вступит в спор о студентах с С.К. Леонтьевой, но этот спор получит уже другую характеристику. «~~За завтраком С[офья] К[онстантиновна] предлагала свои услуги для снискания учеников Коте. Я уж слишком выразился чопорно.~~ Вскоре пришел Котя, который и заспорил с С. К. насчет университетского дела. Она говорила, что студенты виноваты, Котя отстаивал их. Конечно С.К. как ловкая, умная, образованная дама одержала верх» [13 января (1 января) 1862].

Очень негативное впечатление на автора дневника произвело освещение студенческих волнений в прессе. Его собственные впечатления сильно отличаются от официальной версии, изложенной в печати. «В одном из номеров Полицейских ведомостей было полное изложение университетских дел. Но все это несправедливо. Совершенно не так было. Я уже большую часть передал, есть иное что несправедливо т.е. не так было как я описал» [2 ноября (21 октября) 1861]. Такому расхождению он находит конспирологическое объяснение: «Может быть т.е. наверно тут принимала участие и финансовая система, без чего, как известно у нас в России ничто не обходится» [2 ноября (21 октября) 1861].

В дневник заносятся и обширные выписки из прессы: «Всеподданейший доклад министра народного просвещения о закрытии Санкт-Петербургского университета» [11 января (30 декабря).] и сообщение о создании Комиссии по вопросам, касающимся университетов [12 января (31 декабря).]. Обе записи сопровождаются язвительными комментариями автора дневника. В финале последней В. Чемезов пишет: «Довольно интересно знать чем кончится университетское дело, начавшееся с глупости и которое кончится может быть не совсем хорошо для императора конечно, а не для народа» [12 января (31 декабря).].

За «университетским делом» автор дневника продолжает пристально следить до самой развязки. 9 декабря 1861 года он записывает, что разрешилась судьба арестованных студентов. «Они присудили многих к ссылке в Сибирь на каторжную работу и было бы за что; за то, что не приняли их глупых правил, не были такими дураками, чтоб исполнять приказания этих ослов. Именно ослы, болваны, всегда заседали в государственном совете. Чорт знает право, что у нас такое делается! Кажется настают времена Николая» [21 декабря (9 декабря).]. В действительности наказание студентов было скорее мягким. Только пятеро, признанных зачинщиками беспорядков были высланы в уездные города отдаленных губерний под надзор полиции (А.С. Френкель и М.А. Новоселецкий в Вологодскую; Е.П. Михаэлис, К.А. Ген и А.А. Герике – в Петрозаводск), но с дозволением поступить на службу, 32 человека исключены из университета с правом держать выпускные экзамены в качестве вольнослушателей, в отношении остальных ограничились «строгим внушением» и дозволением в двухнедельный срок или поступить в университет, приняв матрикулы, или выехать на родину, или остаться в Петербурге под надзором полиции.

«Всюду привязываются Полицейские пиявки. Даже к гимназистам как нпр. Кестеру, Хейеру [Карл Кестер и Август Хейер – одноклассники В. Чемезова. – *А.К.*] подходили эти свиньи. Теперь видно уж настало такое бунтливое время, потому что безпорядки происходят не в одном Петербургском университете, но и в других». [11 октября (29 сентября).].

«Говорят, что Искандер приезжал летом к Михайлову и советовался с ним об осуществлении своей идеи социализма. Это мне кажется не может быть, да никто и не согласится. Один будет трудиться, всю свою жизнь, другой молиться, а между тем состояние одинаково. Это будет обида первому, и поощрение второму. Да вообще мне кажется что Искандер уж устарел со своими идеями. Лучше б и не совался, а то только дело портит. Я сегодня первый раз был в Гимназии. Там все по старому, да что и может быть нового в такой Гимназии, как наша. Лемониус с каждым днем становится безсмысленнее. Глупость его растет не по дням а по часам. Нпр он велел не связываться со студентами, как будто они язва какая-то в самом деле бунтовщики. Он хотел даже исключить Потолова за то, что мне говорил о их сходках» [23 октября (11 октября).].

Легкий Д.М. Студенческое «Прошение на имя государя» осенью 1861 года // Вопросы истории. 2000. №10. С. 144 – 149.
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5 октября на квартире сотрудника "Отечественных записок" Н. В. Альбертини состоялось подобное совещание литераторов с представителями студентов, сам хозяин и 18 студентов, участников совещания, были арестованы

Просто нельзя забывать, что публичное выступление в начале 1860-х годов в защиту арестованных студентов или деятелей науки и культуры, даже в безобидной форме ходатайства о помиловании, уже требовало немалого гражданского мужества, так же как демонстративный выход из университета ведущих профессоров Пыпина, Утина, Спасовича, Стасюлевича, Кавелина, который деятели революционного движения восприняли как "гражданский подвиг" 21 . К тому же Арсеньев и Берви-Флеровский, мечтавшие об университетской кафедре, навсегда лишились этой возможности, а Д. В. Стасова вообще уволили с важного поста в Сенате без права поступать на государственную службу.

Штакеншнейдер

Про составление адреса и общественную демонстрацию

Ближайшим последствием осенних событий 1861 г. была смена начальствующих лиц, вызвавших своими действиями особое негодование. В ноябре – декабре 1861 года были смещены министр просвещения Путятин, который «принял университет цветущим, полным жизни, а сдал его через год в виде развалин»[[15]](#footnote-15), «вместо предполагавшегося обуздания студентов и профессоров, успел в короткое время только разогнать и тех и других»[[16]](#footnote-16), петербургский генерал-губернатор П.П. Игнатьев, управляющий III отделением П.П. Шувалов, обер-полицеймейстер генерал А.В. Паткуль.

На место Игнатьева был назначен князь А.А. Суворов, внук великого полководца, в молодости близкий декабристам. Новый генерал-губернатор вел себя непривычно. «Князь Суворов необыкновенно склонен к студентам, они ходят к нему свободно»[[17]](#footnote-17), – доносили шефу жандармов.

Е.В. Путятина сменил А.В. Головнин, сын известного мореплавателя. Новый глава Министерства Народного просвещения принадлежал к окружению великого князя Константина Николаевича, был редактором «Морского сборника» и пользовался репутацией либерала[[18]](#footnote-18).

Мнение В. Чемезова о студенческих волнениях, как видно из текста дневника, складывается из собственных наблюдений, рассказов родственников, знакомых и одноклассников.

Гимназист В. Чемезов формирует свое мнение, опираясь на информацию из разных источников. При этом он ясно осознает противоречивость этой информации и старается критически её осмысливать.

События осени 1861 г. имели важные общественно-политические последствия.

Меры, принятые по отношению к учащейся молодежи – массовые аресты, исключения из университетов, высылки, применение военной силы – все больше развенчивали правительство Александра II в глазах современников и порождали оппозиционные настроения.

Дневник В.И. Чемезова, на наш взгляд, явственно свидетельствует об изменении общественных настроений под влиянием правительственных мер по отношению к учащейся молодёжи. Н.Я. Эйдельман замечал, что взгляды гимназиста В.И. Чемезова сильно «полевели» в тот год [Эйдельман Н.Я. Дневник гимназиста 1860-х гг. // Археография и источниковедение Сибири / Отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск, 1975. [Вып.1] С. 47–63. С. 61.]. Вместо восторженных юношеских упований на «доброго Императора» в сентябре в декабре появляются резкие критические оценки правительства и самого императора.

Ubi est, mors, victoria tua? Ubi est, mors, stimulus tuus?».
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